

Б.В. Боравский —

член экспертного совета при Комитете Совета Федерации по аграрно-продовольственной политике и природопользованию, советник ЗАО «Инновационный экологический фонд»

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Понятие о НДТ вошло в российское законодательство в форме «наилучших достигнутых технологий производства» еще в 1978 г.¹ Указанные технологии не подлежали непосредственной регламентации, являясь основой для установления временно согласованных выбросов до обеспечения соответствия концентрации вредных веществ значениям предельно допустимых выбросов. Во второй половине 1990-х гг. понятие вновь возникает в российском нормативно-правовом поле как демонстрация стремления к технологическому обновлению. На этот раз в виде заимствования из европейской практики в форме «наилучших существующих технологий». С середины 2000-х гг. НДТ рассматривались преимущественно как возможность полной или частичной замены системы несвязанных трудно контролируемых показателей. В недавно утвержденном комплексе мер, направленных на отказ от использования устаревших

Читайте и узнаете:

- об истории включения понятия НДТ в российскую нормативную базу;
- о проблемах адаптации зарубежных справочников НДТ к российским реалиям;
- почему внедрение европейской концепции НДТ вызывает опасения представителей российской промышленности

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:

НДТ, перечни НДТ, справочники BREF, технологическое перевооружение промышленности

РОЛЬ И МЕСТО НДТ В РОССИЙСКОМ НОРМАТИВНОМ ПОЛЕ

Проведен анализ трансформации понятия «наилучшие доступные технологии» (НДТ) в российской нормативной базе с 1978 г. по настоящее время. Выявлены проблемы адаптации зарубежного опыта в области внедрения НДТ на российских промышленных предприятиях

и неэффективных технологий², НДТ вновь трактуются скорее как локомотив технологического развития, чем как инструмент нормирования.

Интересно отметить, что в постсоветский период понятие НДТ во всех его ипостасях сводилось к перечню технологий, являющихся наилучшими существующими, в наиболее благоприятном варианте — к способам вычленения таковых из всего массива технологий, доступных на мировом рынке. Если при рассмотрении НДТ в качестве основы технологического

перевооружения такой подход теоретически вероятен, хотя на практике и не очень применим (слишком много дополнительных факторов влияет на разумность внедрения технологии в конкретной ситуации), то в контексте нормирования его использование вообще не представляется возможным. Применительно к технологии, пока не нашедшей широкого применения (в США соответствующее пороговое значение — внедрение технологии на 5% предприятий соответствующей отрасли³), невозможно уста-

¹ ГОСТ 17.2.3.02-78 «Охрана природы. Атмосфера. Правила установления допустимых выбросов вредных веществ промышленными предприятиями».

² Распоряжение Правительства РФ от 19.03.2014 № 398-р «Об утверждении комплекса мер, направленных на отказ от использования устаревших и неэффективных технологий».

³ *Emerging Technologies for Wastewater Treatment and In-Plant Wet Weather Management Prepared for: Office of Wastewater Management U.S. Environmental Protection Agency Washington, D.C. March 2013.*

новить нормативы воздействий и, соответственно, нельзя использовать факт ее применения в качестве замены большого набора нормируемых показателей.

СЛОЖНОСТИ АДАПТАЦИИ

Альтернативой формированию перечней НДТ является адаптация европейских справочников НДТ (справочников *BREF*⁴) или создание отечественных документов сходной структуры и аналогичного назначения.

Однако нужно учитывать, что при формировании, например, справочника *BREF* время его подготовки к первому изданию может составить 5–10 и более лет за счет дискуссий в рамках рабочих групп специалистов соответствующих отраслей различных стран, регионов и иных заинтересованных сторон. При этом далеко не всегда первое издание оказывается реально применимым — процесс пересмотра справочников начинается практически с момента их издания. Например, работа над новой версией справочника *Common Waste Water and Waste Gas Treatment/ Management Systems in the Chemical Sector*⁵ началась с момента его выпуска в 2006 г. В 2011 г. вышла черновая версия данного справочника, исправленная и дополненная как по структуре, так и по содержанию на 40–60%. До настоящего времени она не утверждена — процесс поиска консенсуса в рамках рабочей группы продолжается до сих пор.

Стремление сократить этот срок до разумных пределов тем более при наличии соответствующих справочников *BREF*, выпущенных

под полусвободной лицензией⁶, понятно. Однако опыт работы над адаптацией справочников *BREF* к российским условиям позволил выявить целый ряд проблем:

- для наиболее востребованных отраслей и видов деятельности справочников не существует, то есть необходимо глубокое пере-структурирование информации, при котором особенно ярко

восприниматься в качестве проблемы уже и в ЕС. В российских условиях, в том числе и в контексте коррекции внешнеполитического курса страны, значимость этой проблемы возрастает многократно.

Если первая проблема очевидна, то две последующие нуждаются в более подробном рассмотрении. Разница в технологическом осна-

Навязывание технологических решений, принадлежащих конкретным компаниям, не только содержит потенциальную коррупционную составляющую, но и может привести к более явным отрицательным последствиям в случае расширения экономических санкций, направленных против РФ

проступают лакуны справочников (образовавшиеся вследствие отсутствия согласия в рамках рабочих групп или понимания невозможности решения поставленных задач);

- технологическое обеспечение российских предприятий значительно отличается от европейского;
- привязанность документов, имеющих отношение к НДТ (как справочников, так и национальных документов), к конкретным патентованным технологическим решениям, хотя и характерно преимущественно для США, однако начинает

в развитии промышленности вовсе не обязательно подразумевает российскую отсталость. Просто в Западной Европе технологическое развитие происходило несколько по-иному. Так, например, в Восточной Европе после распада СЭВ промышленность принудительно была переведена на западно-европейскую технологическую основу, в большинстве случаев — ценой ликвидации целых отраслей (в случае наиболее успешных стран, например, Польши и Чехии), а иногда — и самодостаточной экономики в целом (в случае, например, Латвии и Болгарии). Стремление к прямому заимствованию европейского технологического ряда в связи с внедрением концепции НДТ вызывает опасения представителей российской промышленности. В России, где развитие страны во многом определяется позицией экономических субъектов, а не императив-

⁶ Согласно Решению Европейской Комиссии от 12.12.2011 об использовании документов Комиссии 2011/833/EU, справочники *BREF* могут свободно использоваться, за исключением тех их частей, на которые распространяются права третьих сторон (например, иллюстраций, таблиц, данных, иных материалов), права на использование которых необходимо приобретать у их держателей.

⁴ *Best Available Techniques REferences*.

⁵ Системы очистки сточных вод и отработанного газа / Системы управления в химической отрасли.

ГЛАВНАЯ ТЕМА НАИЛУЧШИЕ ДОСТУПНЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В СИСТЕМЕ ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

ными политическими решениями, слишком велика вероятность, что такой «опасающийся бизнес» будет саботировать внедрение НДТ.

Третья проблема не может рассматриваться в отрыве от второй — навязывание технологических решений, принадлежащих конкретным компаниям, не только содержит потенциальную коррупционную составляющую, но и может привести к более явным отрицательным последствиям в случае расширения экономических санкций против РФ. Следует учитывать, что даже изменения во внешней политике не всегда могут служить быстрым позитивным сдвигам — санкции обладают большой инерционностью, сам прецедент их введения важнее их повода и сроков. В качестве примера достаточно вспомнить поправку Джексона-Вэника, сохранявшуюся более 25 лет с момента окончательной ликвидации повода ее введения и более 11 лет — с момента исчезновения государства, против которого она была направлена.

РОССИЙСКИЙ РЕЦЕПТ ВНЕДРЕНИЯ НДТ

Технологическое перевооружение российской промышленности не стоит сводить к подходам, применявшимся в первой половине XX века. Уровень разрушения российской экономики и ее отставания от развитых стран несоизмерим с показателями того периода. Существующий технологический задел достаточен для применения НДТ именно в европейском понимании — как внедрения передового опыта (*best practices*)

российских предприятий, а не директивного распространения «альбомов НДТ», представляющих собой заимствование не вполне совместимых технологических решений. Упускать при этом возможность использования спра-

вочников *BREF* нельзя. Они содержат уже готовые к применению методологию, общее описание технологических процессов, подходы к структурированию информации и выявлению НДТ.

[ККП]



РЕЗЮМЕ

Короткий путь не всегда самый лучший. Адаптированные справочники НДТ — лишь основа для дальнейшего обсуждения проблемы специалистами различных отраслей, но никак не сигнал для установления нормативов.

Опыт уже применяющих концепцию НДТ стран показывает, что в конечном итоге только от промышленных предприятий, их объединений и ассоциаций зависит, станут ли справочники НДТ реальным инструментом повышения эффективности нормирования и движущей силой модернизации России или нет



В следующих номерах журнала читайте материалы об особенностях внедрения и применения НДТ в различных отраслях промышленности: нефтяной, химической, целлюлозно-бумажной и т.д.